

Korte aantekeningen IHW-overleg 25 juni 2020

Aanwezig: (10)(2e) (Vz), (10)(2e) (EZK/LNV), (10)(2e) (SZW), (10)(2e) (JenV), (10)(2e) (RvS), (10)(2e) (Fin), (10)(2e) (OCW), (10)(2e) (10)(2e) (BZ), (10)(2e) (secr/JenV), (10)(2e) (JenV).

Afwezig: (10)(2e) (IenW), (10)(2e) (2e) (VWS), (10)(2e) (BZK), (10)(2e) (Def), (10)(2e) (AZ)

(10)(2e) afmelding is ontvangen van (10)(2e) (IenW), (10)(2e) (BZK) en (10)(2e) (VWS).

(10)(2e) Eerst nemen we de stand van zaken door van de spoedwetgeving. Daarna bespreken we een memo over de verlenging van de COVID-19 maatregelen.

Stand van zaken Spoedwet 2a (Rijkswetsvoorstel EZK) en Spoedwet 2b (wetsvoorstel IenW/Fin). 2a Rijkswetsvoorstel:

(10)(2e) komende dinsdag is er stemming over de spoedwet 2a (Rijkswetsvoorstel EZK).

2b Wetsvoorstel IenW en Fin:

Geen actuele informatie.

Stand van zaken Spoedwet 3 (OCW)

(10)(2e) heeft een kritisch verslag van de Tweede Kamer ontvangen. De kritiek ziet met name op de late indiening en op de gekozen vorm van een verzamelwet. De nota naar aanleiding van het verslag gaat morgen naar de Tweede Kamer. (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) bespreken de afstemming met de bewindspersonen. (10)(2e) dankt (10)(2e) voor bijdrage aan de vragen over de vorm van een verzamelwet.

(10)(2e) vraagt wat die kritiek kan betekenen voor andere spoedwetten en vraagt hoe daar tegen aan wordt gekeken. (10)(2e) geeft aan dat de keuze is gemaakt om spoedwetten niet te versplinteren en zoveel mogelijk samen te voegen in verzamelwetten. Voor spoedwet 4 is ook gesproken over de wenselijkheid van de samenvoeging van de daarin opgenomen onderwerpen. Na het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden gekeken of eventueel splitsing nodig is. (10)(2e) stelt voor hier aandacht voor te blijven hebben, want de verzamelwet wordt voor de COVID-19 maatregelen juist gehanteerd ook met het oog op het ter wille zijn van het parlement.

(10)(2e) benadrukt dat de kritiek geplaatst kan worden in de context van de kritiek op de Tijdelijke wet COVID-19 JenV. (10)(2e) haalt aan dat er enige tijd geleden ten behoeve van de Tweede Kamer een lijst is opgesteld met prioriteiten in het wetgevingsprogramma. Het leek goed om ten opzichte van die lijst niet met teveel spoedeisende wetsvoorstellen te komen, dat was mede aanleiding voor het clusteren van de COVID-19 maatregelen in verzamelwetten.

Stand van zaken spoedwet 4 (SZW en JenV):

(10)(2e) de spoedwet gaat komende dinsdag naar CWIZO en daarna naar mr met het verzoek om spoedadvies te vragen aan de Afdeling advisering van de Raad van State. Zoals hiervoor besproken zal als het advies binnen is, worden bezien of splitsing van het wetsvoorstel eventueel aan de orde is.

Stand van zaken Spoedwet inbedding noodmaatregelen (JenV)

(10)(2e) vorige week is het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State ontvangen. Het advies is verwerkt en het wetsvoorstel en het nader rapport zijn nu de besluitvormingslijn in met het oog op aanbidding aan de Tweede Kamer.

Memo gezamenlijk verlengingsbesluit tijdelijke COVID-19 maatregelen

(10)(2e) en (10)(2e) lichten de aanleiding en het memo toe.

- *Beslispunt: stemt u in met het voornemen zo mogelijk een gecombineerd verlengingsbesluit te slaan?* (10)(2e) EZK is voorstander, als het qua tijd kan. (10)(2e) is voorstander van het meenemen van het onderdeel van (10)(2e) is akkoord met het voorstel de verlenging van de Tozo hier buiten te laten.

- *Beslispunt: stemt u in met het voornemen om het gecombineerde ontwerpbesluit aan de kamers voor te hangen, ook al geldt de verplichting daarvan niet voor elk onderdeel?* Dit raakt met name EZK. (10)(2e) lijkt het geen probleem maar pleit er wel voor om ter voorkoming van precedentwerking daarover wel expliciet iets op te nemen in de brief.
- *Beslispunt: stemt u in met het voornemen om de eerste verlengingsdata van 1/9/2020 te verleggen naar 1/10/2020?* (10)(2e) acht het een zinvol voorstel, de koninklijke weg is wetswijziging. Een alternatief is het maken van afspraken met het parlement over voorhang in reces. Hierbij wel de zojuist gevoerde discussie rond spoedwet 3 betrekken, hoe zal het parlement een verzamelbesluit waarderen? (10)(2e) lijkt het verstandig om dit eerst te sonderen. (10)(2e) suggereert dat het qua karakter van de wijziging eventueel ook bij nota van wijziging (spoedwet 4) kan. (10)(2e) concludeert dat het gedeelde beeld is om niet rond 1 januari in de knel te komen met de eventuele verlengingen.
- *Beslispunt: stemt u er mee in dat de Minister voor Rechtsbescherming de voordracht voor een verlengingsbesluit zal doen, mede namens de andere bewindspersonen?* Het IHW kan zich daar in vinden. (10)(2e) stelt wel voor nog even bij BZK te polsen. Met de Minister voor Rechtsbescherming zal dit voorstel worden besproken.

Na de vergadering heeft BZK per mail richting (10)(2e) gereageerd op het memo t.a.v. twee punten:

- BZK deelt de voorkeur voor de koninklijke route (wetswijziging), maar wijst erop dat de tijd daarvoor gezien het zomerreces zeer krap is. Als wetswijziging niet tijdig mogelijk is, is voorhang van een verlengings-KB tijdens het reces de enige mogelijkheid om deze wetten niet te laten vervallen.
- BZK zal zelf de voordracht voor een KB verzorgen voor de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming (de verlenging ervan per 1 november is al aangekondigd).

Rondvraag:

(10)(2e) wijst op een seminar over internationaal recht in COVID-tijden. (10)(2e) heeft per mail laten weten dat er bij BZK aan een spoedwet wordt gewerkt vanwege verkiezingen voor gemeentelijke herindelingen. (10)(2e); graag nog aandacht voor het deze week reageren op het memo over bestuurlijke boetes in het buitenland van (10)(2e) (10)(2e) laat weten dat EZK morgen een bijdrage zal aanleveren.

Het volgende IHW is op 23 juli.